

**Karin Andersson**  
revisionschef  
Tel. 0470-410 62

Kommunfullmäktige

Kopia: Utbildningsnämnden

## Granskning av kommunens kostnader för vissa skolformer

Revisionsföretaget EY har på uppdrag av Växjö kommunrevision granskat kommunens kostnader för skolformerna förskola, förskoleklass och grundskola. Granskningen har utförts hos utbildningsnämnden och dess förvaltning. Granskningsrapporten bifogas detta missiv.

### Revisionsfrågor

Revisorerna har undersökt följande två frågor:

1. Har utbildningsnämnden en sådan ordning i bokföringen att den med rimlig säkerhet kan fastställa vad skolformerna kostar?
2. Är det god överensstämmelse mellan kostnaderna för de utvalda skolformerna oavsett om de drivs i kommunens egen regi, av en friskola i kommunen eller om Växjö kommun betalar en annan kommun för en Växjö-elevs skolgång?

### Metod

Granskaren har sökt svaren på frågorna i utbildningsnämndens ekonomiska redovisning, budgetdokument och interna principdokument om hur resurserna till en skola ska räknas fram. Med hjälp av stickprov har tillämpningen av de interna regelverken verifierats.

Den period som granskas är 2014-2016. Perioden har valts för att ge granskarna möjlighet att undersöka den utveckling av redovisning och interna styrdokument som skett efter den 1 januari 2015, då den nya utbildningsnämnden startade sin verksamhet.

## **Resultat**

Granskningen visar att nämnden utvecklat tydliga principer för hur kostnader ska konteras i bokföringen, vilka generella resurser en skola ska tilldelas per elev, kriterier för eventuell extra tilldelning vid särskilda behov, hur bidrag till friskolor ska beräknas och vilken interkommunal ersättning som Växjö ska tillämpa mot andra kommuner. Förbättringsarbetet har framförallt gett resultat för och under verksamhetsåret 2016.

### ***Bokföringens ändamålsenlighet***

När det gäller första frågan om bokföringens ändamålsenlighet så konstaterar granskarna att det inte går att exakt utläsa vad exempelvis förskolan i Växjö kostar under ett år. Orsaken är att alla kostnader inte fördelas på skolform i den systematiska bokföringen. Nämnden följer upp det ekonomiska resultatet på nivåerna centralt, skolområde och skolenhet, och från 2016 också på skolform.

*Revisorerna föreslår* att nämnden överväger att införa fullständig kostnadsredovisning även på nivån skolform för att förbättra uppföljningen och jämförelsen med andra kommuner.

### ***Jämförelse mellan kommunens kostnader och bidrag och ersättningar till andra***

Granskaren konstaterar följande:

- Den elevpeng och andra bidrag och ersättningar som fördelats ut till kommunens skolor och förskolor överensstämmer i stort med utbildningsnämndens budget för 2016.
- Den elevpeng och andra bidrag och ersättningar som betalats ut till friskolorna för 2016 överensstämmer med resurstilldelningen till de kommunala skolorna med justering för administration och mervärdeskatt.
- Den interkommunala ersättningen som Växjö tillämpar är något högre än kommunens elevpeng och lokalhyra, då ett schablonpåslag görs för övergripande kostnader.

*Revisorerna föreslår* att kopplingen mellan elevpeng och andra bidrag per elev och nämndens budget tydliggörs i rutinbeskrivningar och beräkningsunderlag bland annat för att minska beroendet av enstaka nyckelpersoner inom förvaltningen. Vidare *föreslår revisorerna* att

förvaltningen ser över möjligheterna att förenkla och göra regelverk och beräkningar mera överskådliga.

När det gäller den interkommunala ersättningen *föreslår revisorerna* att principerna för att beräkna påslaget för vissa kostnader dokumenteras och att nämnden fastställer ersättningen.

### ***Jämförelse mellan kommunens kostnader och den strukturjusterade standardkostnaden***

I statistikdatabasen KOLADA redovisas en kommuns nettokostnadsavvikelse för olika välfärdstjänster, som exempelvis pedagogisk verksamhet.

Nettokostnadsavvikelsen ska spegla om en kommun har högre eller lägre kostnader än vad som är motiverat av den egna strukturen enligt det kommunalekonomiska kostnadsutjämnningssystemet.

En titt i KOLADA för Växjö för det senaste året som det finns data för, 2015, visar en nettokostnadsavvikelse för förskolan på ca -13 % och för grundskola inklusive förskoleklass ca -6 %. Slutsatsen är att Växjö kommun har lägre kostnader för dessa skolformer än förväntat utifrån kommunens struktur. Utbildningsnämnden har inte närmare analyserat orsakerna till avvikelserna.

*Revisorerna föreslår* att nämnden framöver analyserar nettokostnadsavvikelsen för varje skolform och beskriver tänkbara orsaker till varför Växjö har en annan kostnadsnivå än förväntat. Det är också av intresse att undersöka om det finns något samband mellan kostnadsnivån och faktorer som personaltäthet, elevernas resultat och sjukfrånvaron.

### **Revisorernas bedömning**

Revisorerna konstaterar att utbildningsnämnden följer sitt interna regelverk för hur elevpeng och andra ersättningar till de egna skolorna och friskolorna ska beräknas. Redovisningen ger i huvudsak ett tillförlitligt underlag för beräkningarna. Bidragen till friskolorna stämmer med de resurser som tilldelas de egna skolorna.

Revisorerna har vid sitt sammanträde 2017-02-14 beslutat att överlämna rapporten till fullmäktige för beslut om att överlämna rapporten för yttrande till utbildningsnämnden.

Carl-Olof Bengtsson  
ordförande

Karin Andersson  
revisionschef