

# **Miljökonsekvensbeskrivningens samrådsredogörelse 1 och 2**

tillhörande

**översiktsplan Växjö kommun, del Växjö stad**

## **INLEDNING**

Kommunen har i tidigt skede samrått, kring miljökonsekvensbeskrivningens omfattning och detaljeringsgrad, med länsstyrelsen och de kommuner som berörs av planen.

Ett utkast till Miljökonsekvensbeskrivningen fanns färdig till samrådet av planen i maj 2011 och utkast nr 2 vid utställningen i augusti 2011. Vid båda dessa tillfällen fanns möjlighet att lämna synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen.

Samrådsredogörelsen delas därför upp i två delar, de synpunkter som kom in fram under samrådet samt under utställningen.

## **SAMRÅDSREDOGÖRELSE 2**

I denna samrådsredogörelse 2 sammanställs de synpunkter som inkom på miljökonsekvensbeskrivningen under utställningen av översiktsplanen. I samrådsredogörelsen beskrivs hur synpunkterna från utställningen har beaktas.

## **UTSTÄLLNING - TILLVÄGAGÅNSSÄTT**

Översiktsplan för Växjö stad var utställd för granskning från den 27 augusti till den 27 oktober 2011. Handlingarna inklusive miljökonsekvensbeskrivningen fanns tillgängliga på hemsidan ([www.vaxjo.se](http://www.vaxjo.se)) och på stadsbiblioteket.

Kungörelsen var införd i Växjöbladet och Smålandsposten och den 26 resp. 27 augusti.

Handlingarna skickades i sin helhet till Länsstyrelsen, Regionförbundet Södra Småland, Trafikverket, kommunerna i Kronobergs län, Kulturparken Småland och myndighetsnämnderna Byggnadsnämnden och Miljö- och hälsoskyddsnämnden.

Under utställningen kom det in ca 200 skrivelser kring översiktsplaneförslaget och 5 berörde direkt miljökonsekvensbeskrivningen. Skrivelserna kring MKB'n sammanfattas i denna samrådsredogörelse. Samtliga skrivelser finns tillgängliga på kommunkansliet och i ärendehanteringssystemet LEX.

## **MYNDIGHETER**

### **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

I miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) och översiktsplanen har man valt att hantera mark- och vattenanvändningen på en översiktlig och strategisk nivå, därför hanteras inte lokala variationer i detta skede, vilket innebär att de nya områdena varken beskrivs eller bedöms. Enligt miljöbalken ska miljöförhållandena i de områden som kommer att påverkas betydligt beskrivas.

Det bör tydligt framgå att de nya områdena ska prövas vidare om och i vilken omfattning den kan bebyggas.

Det finns problem med värderos-modellen. Det är svårt när många värderingar ska sammanvägas. Värderingarna i värderosen kan förtydligas.

Den sammanvägda bedömningen för Människors hälsa samt Naturområden och biologisk mångfald bör vara: motverkar en hållbar utveckling.

Önskar att miljökvalitetsmålen behandlas närmre och separat från den samlade bedömningen i värderosen. T.ex. hur beaktas miljökvalitetsmålet Frisk luft.

Det behövs tydligare åtgärdsförslag för att hindra negativa konsekvenser. Ett exempel är problemen med buller och luftföroreningar.

För att klara problemen räcker det inte med allmänna beskrivningar för huvudcykelvägnätet, motorcykelvägar eller kollektivtrafikens prioriteringar. Åtgärder och dess markbehov behöver specificeras.

Förslag på åtgärdsprogram för att förbättra vattenkvaliteten i sjöarna för att klara miljökvalitetsnormerna behövs.

Beskrivning av åtgärder som motverkar negativ påverkan på naturreservaten, naturminnen, biotopskyddsområden och strandskyddsområden behövs.

**Kommentar:**

*I miljöbalken står att miljöförhållanden ska beskrivas. Men det står också att miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla uppgifter som är rimliga med hänsyn till planens innehåll och detaljeringsgrad samt att vissa frågor bedöms bättre i samband med andra program eller tillståndsprövningar. Översiktsplanen är ett strategiskt dokument och varje områdes planeringsförutsättningar och utformning kan inte studeras på en gång utan avses göras succesivt, annars skulle det bli ett otroligt omfattande och tidskrävande arbetet.*

*I avsnittet "Avgränsning av konsekvensbeskrivningen och detaljeringsgrad" beskrivs nu tydligare att miljöförhållanden för utbyggnadsområdena kommer att konsekvensbeskrivas i den fortsatta planeringsprocessen.*

*Miljökonsekvensbeskrivningen lyfter nu, under "Beskrivning av värderosen" även bristerna med värderosen, t.ex. svårigheten med att göra en samlad bedömning och att värdera negativa och positiva konsekvenser emot varandra.*

*Avser inte göra en annan samlad bedömning än vid utställningen när det gäller Människors hälsa och Naturområden och biologisk mångfald. Projektgruppen som gjort bedömningarna har enats om en bedömning. Det var dock inte total enighet kring bedömningen för dessa kategorier.*

*Miljökvalitetsmålen anses ha beaktats i miljökonsekvensbeskrivningen och avses inte behandlas separat. Det skulle sannolikt bara innebära ett flertal upprepningar.*

*Strategier för cykel och kollektivtrafik finns i översiktsplaneförslaget och bör kunna beaktas som åtgärder utan att de syns på kartan. Det krävs vidare studier för att bestämma lägen för åtgärderna vilket får utredas vidare efter att översiktsplanen antagits och succesivt arbetas in i planen.*

*Handlingsprogram för vattenkvalitén i stadssjöarna håller på att arbetas fram i den vattengrupp som tillsatts för det miljöstrategiska arbetet. En VA-plan samt dagvattenpolicy håller också på att arbetas fram.*

*Bebyggelsens påverkan på t.ex. naturreservaten får studeras vidare i kommande detaljplaner och eventuella Natura 2000-prövningar.*

## **Länsstyrelsen**

I länsstyrelsens granskningsyttrande redovisas inga synpunkter direkt på miljökonsekvensbeskrivningen. Länsstyrelsen skriver i kompletterande mail att deras ansvar ligger i de tidiga skedena och lämnar därmed inte synpunkter på MKB'n i detta sena skede.

## **PRIVATPERSONER & FÖRENINGAR**

### **Privatpersoner 1**

Enligt MKB'n får förtätning av staden inte ske på bekostnad av gröna områden. Nya och befintliga grön- och rekreationsområden måste utvecklas varsamt så att befintliga värden inte går förlorade. Vi instämmer men varför ser man inte det i förslaget?

#### ***Kommentar:***

*Synpunkten handlar egentligen om översiktsplaneförslaget. Anser att förslaget i stort värderar de gröna områdena högt. Det kan finnas enskilda fall där exploateringsintresset väger högre än de gröna värdena, men då krävs åtgärder för att höja natur- och rekreationsvärdena i närområdet.*

### **Privatperson 2**

Det finns felaktigheter i MKB'n. På sidan 25 står fel väderstreck och på sidan 22 anges Sigfridslund, det finns inte något med det namnet.

#### ***Kommentar:***

*Platsen hette Sigridslund och nu valts att ta bort från antagandehandlingarna. Väderstrecket har tagits bort från miljökonsekvensbeskrivningen.*

### **Privatperson 3**

Flera förslag överensstämmer inte med miljökonsekvensbeskrivningen. Att skövla rekreationsmark överensstämmer inte med MKB'ns skrivelse kring att förslaget ger god ekonomisk hushållning, höjda fastighetsvärden för närhet till grönska och ökade

skatteintäkter för ökad attraktivitet. Att utveckla gröna kila för att skapa tillgänglighet till gröna områden stämmer heller inte i fallet Öjaby.

Förslaget leder till mer trafik, hur kan det då som MKB'n säger bli en minskad och tryggare trafik?

**Kommentar:**

*Anser att förslaget i stort värderar de gröna områdena högt.*

*För Öjaby har förslaget justerats så att mark för rekreation sparas både norr om och väster om Öjaby. Vilket bidrar till att Öjabys attraktivitet, med närhet till natur, kan behållas.*

*Trafiken bedöms bli mindre i förhållande till nollalternativet, d.v.s. utbyggnad av 2005 års översiktsplan.*

## **Förening 1**

För Bokhultet gäller att Sverige och Växjö ska skydda ett antal hotade och viktiga biotoper. Hittills har MKB bara gjorts för enskilda exploateringsområde. Därför är det hög tid att införliva aktuella exploateringsområden i bedömningen, d.v.s. Bäckaslövs med pågående och redan gjorda exploateringar. Enligt Naturvårdsverket anvisningar för bevarande av Natura2000-områden ska det göras en MKB enligt den så kallade kumulativa aspekten, d.v.s. hur effekterna blir av samtliga planerade verksamheter inom och i omedelbar närhet av dessa områden. En sådan måste göras för att få en totalbild av effekterna på reservatet och för att miljökommunen Växjö inte ska riskera att bryta mot Miljöbalken.

**Kommentar:**

*Bokhultet kommer att påverkas av exploatering på Bäckaslöv och Jonsboda m.fl. och om detta är godtagbara förändringar för Bokhultet får prövas enligt miljöbalken i kommande detaljplaner. Genom en hållbar planering ska vi minimera negativa konsekvenser för Bokhultet, t.ex. genom att planera för spridningskorridorer och gröna stråk som kopplar ihop Bokhultet med andra grönområden. Biltrafik genom Bokhultet föreslås förbjudas och endast kollektivtrafik tillåtas vilket t.o.m. kan bli en förbättring i förhållande till i dag.*

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE 1

I denna samrådsredogörelse 1 sammanställs de synpunkter som inkom på miljökonsekvensbeskrivningen fram till och under samrådet av översiktsplanen. I samrådsredogörelsen beskrivs hur synpunkterna från samrådet har beaktas.

## SAMRÅDET - TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

En arbetsgrupp inom projektgruppen för översiktsplanen har tillsammans med ett flertal tjänstemän som experter inom olika områden, tagit fram en arbetsmodell för att studera konsekvenser ur ett hållbarhetsperspektiv.

Modellen har diskuterats med länsstyrelsen den 8 februari, det fördes då också en diskussion kring avgränsningen av miljökonsekvensbeskrivningen.

Modellen har sedan integrerats i den formella miljökonsekvensbeskrivningen enligt Miljöbalken.

I samband med samråd av översiktsplanen redovisades ett utkast till miljökonsekvensbeskrivning. MKB:n fanns tillgänglig på hemsidan, Stadsbiblioteket och kommunhuset. Annons var införd i Smålandsposten och Växjöbladet. Möjlighet att komma in med synpunkter fanns.

Miljökonsekvensbeskrivningen struktur och övergripande innehåll presenterades på en planberedning på länsstyrelsen den 31 maj. Länsstyrelsen inkom därefter med skriftliga synpunkter.

## Samrådsmöte med länsstyrelsen 8 februari

*Sammanfattning av minnesanteckningar*

- Värderosen borde göras mer konsekvent. Vissa aspekter kan snarare räknas till ett resultat av en aspekt. Exempelvis så är mötesplatser något som kanske hör till tillgänglighet snarare än en egen kategori.

Kopplingar till mål borde göras.

Rosen är i första hand ett sätt att visualisera styrkor och svagheter. Vi bör vara försiktiga med att lansera resultatet.

Det är viktigt att vi funderar över en gradering av de olika kategorierna och ger delarna en valör.

Viktigt att det görs en viktning i modellen, vissa kategorier kan exempelvis bli smalare för att symbolisera detta.

Modellen kan vara ett sätt att få en systematik i arbetsprocessen.

Bra om modellen synliggör avvägande.

Vilken nivå vi gör bedömningen måste funderas på. Både delar och helheten måste tas hänsyn till.

Regional utveckling och tillgänglighet borde kanske vara kategorier i modellen.

Umeå har ett liknande arbete på gång som kan vara intressant att kolla in.

**Kommentar:**

*Modellen har i stort utvecklats med ovanstående synpunkter som grund. Koppling till olika mål, t.ex. miljökvalitetsmål och miljöprogram, har gjorts i modellen och miljökonsekvensbeskrivningen.*

**Inkomna synpunkter från Länsstyrelsen 30 mars:**

Länsstyrelsen ser värderosen som en utvecklingsbar modell men den måste kompletteras med en sammanfattande redogörelse av vilka konsekvenser ett genomförande av planen kan medföra. Länsstyrelsen anser också att senast till utställningen ska den politiska inriktningen med tillhörande målbilder ställas i relation till miljökonsekvensbeskrivningen.

Den föreslagna konsekvensbeskrivningen bör enligt Länsstyrelsen utvecklas så att den kan fungera och hanteras som en miljökonsekvensbeskrivning i enlighet med miljöbalken.

**Kommentar:**

*Miljökonsekvensbeskrivningen har utvecklats och inrymmer både en sammanfattande redogörelse av planens betydande konsekvenser och en mer detaljerad behandling av konsekvenserna under varje hållbarhetsindikator(kategori) i värderosen. Den politiska inriktningen och de målbilder som arbetades fram och bedömdes under Rådslaget 2010, behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen under rubriken "Rimliga alternativ och beskrivning av arbetsmetod".*

*Miljökonsekvensbeskrivningen har utvecklats i enlighet med bestämmelserna i 6 kap. 12§ miljöbalken.*

**Inkomna synpunkter från privatperson**

Personen har lämnat en beskrivning av de konsekvenser som en bebyggelse av östra delen av centrum kan föra med sig:

Människors hälsa och folkhälsan: "En förtätning av staden minskar resebehovet. Viktigt är också att det kan minska trafikens påverkan i form av buller och utsläpp totalt. Seniorboende kan med fördel ingå i bebyggelsen. Närheten till centrum kan stimulera till promenader. Det skapar liv i området och kan samtidigt vara viktigt för folkhälsan".

Ekonomiska konsekvenser: "En tät bebyggelse skapar förutsättningar för en tillväxt av små och medelstora företag i området. Det kan vara attraktivt för kunskapsintensiva företag som vill etablera sig i centrala lägen. En urban miljö kan uppmuntra mindre företag, exempelvis restauranger, att växa fram. En stadsdel som är för gles är inte tillräckligt innehållsrik för att vara attraktiv för företag. Verksamheter som kan blandas med boende kan skapa en levande stadsmiljö".

Miljökonsekvensbeskrivningen behandlar flera positiva aspekter som en tät- och funktionsblandad stad kan erbjuda företag.

Regional utveckling: ”En spännande urban miljö kan attrahera fler kunskapsintensiva företag till Växjö stad och bidra till en regional utveckling i stort”.

Liknande resonemang finns med under rubriken ”Regional utveckling” i miljökonsekvensbeskrivningen.

God ekonomisk hushållning: ”Befintlig infrastruktur kan användas och förstärkas. Det innebär att stora investeringar för detta inte behöver belasta bebyggelsen och minskar därmed hyreskostnaderna för det centrala läget”.

I miljökonsekvensbeskrivningen finns en diskussion rörande de möjligheter och risker planförslaget bedöms få när det gäller god ekonomisk hushållning. Även en investering i den befintliga infrastrukturen innebär stora kostnader för kommunen.

Kulturella konsekvenser: ”Närheten till centrum skapar förutsättningar för att gå eller cykla och kan ge mer liv på gatorna. En tätare stad kan förbättra underlaget för olika typer av kulturaktiviteter t.ex. genom att det upplevs som stadsbebyggelse”.

Planförslaget bedöms kunna bidra till ett varierat kulturutbud i staden bland annat genom satsningen på att utveckla fyra kompletterande centrumkärnor med goda kommunikationer däremellan.

Sociala konsekvenser: ”Det finns goda förutsättningar för att få en blandad och integrerad bebyggelse där folk kan mötas. Mötesplatser kan skapas för ungdomar från t.ex. Kungsmad, Teknikum, Katedral och universitetet. Samma lokaler kan kanske användas av pensionärer under dagtid”.

Planförslaget bedöms kunna skapa förutsättningar för möten mellan olika människor i staden. En blandad bebyggelse i olika prislägen kan bidra till en ökad integrering i staden. Mötesplatserna bör utformas med ett varierat utbud av aktiviteter så att människor från olika delar av staden men med samma intresse kan mötas.

#### **Kommentar:**

*Miljökonsekvensbeskrivningen behandlar mycket av ovanstående synpunkter; hur förtätningen av staden och bebyggelse i stråk kan bidra till att färre väljer bilen och istället går, cyklar eller åker kollektivt. Närheten till stadens olika mötesplatser och centrumkärnor kan bidra positivt till den sociala hälsan likväl som folkhälsan i stort. Översiktsplanen för Växjö stad preciserar inte vilken typ av boende som är aktuellt för ett visst förtätnings- eller utbyggnadsområde. Det är något som behandlas närmre i kommande detaljplanering.*

#### **Inkomna synpunkter från Länsstyrelsen 30 juni:**

Översiktsplanens konsekvenser ska kunna utläsas utan svårigheter och en redogörelse för planens konsekvenser ska lämnas i planbeskrivningen.

Materialet har kompletterats med en miljökonsekvensbeskrivning som bilaga där även en sammanfattning av konsekvenserna ingår

#### **Kommentar:**

*Konsekvenserna redovisas i såväl översiktsplannedokumentet som i en formell miljökonsekvensbeskrivning. Ytterligare en utveckling av MKB'ns innehåll och struktur har gjorts till utställning.*



Upprättad av:

Rebecca Martinsson  
planeringsarkitekt