

# UTLÅTANDE

tillhörande

**tillägg till översiktsplan för Växjö  
kommun, landsbygdsutveckling i  
strandnära läge**

## TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

Utställningen ägde rum från den 15 november, 2013 till den 31 januari, 2014. Utställningen kungjordes i Smålandsposten. Handlingarna fanns tillgängliga på Växjö stadsbibliotek, Växjö kommuns reception Björnen samt på [www.vaxjo.se/LIS](http://www.vaxjo.se/LIS).

Utställningshandlingarna skickade med e-post och/eller post till myndigheter, nämnder och föreningar m.fl. Den 11 januari fanns tjänstemän på plats i Växjö kommuns reception, Björnen för att svara på frågor.

## INKOMNA SYNPUNKTER

I detta utlåtande sammanfattas och bemöts inkomna synpunkter. Samtliga yttrande finns i sin helhet tillgängliga på kommunkansliet. Totalt inkom 17 yttranden.

### Med synpunkter

Yttranden med synpunkter har inkommit från Länsstyrelsen, Regionförbundet Södra Småland, Tingsryds kommun, Byggnadsnämnden, Tekniska nämnden, Miljö- och hälsoskyddsnämnden, Värends räddningstjänst, Vetlanda kommun, EON, Sveaskog samt från ett antal boende. En skrivelse har två listor om 50st respektive 28st namnteckningar, denna skrivelse avser förslaget för LIS-område i Furuby.

## SAMMANFATTNING AV INKOMNA SYNPUNKTER OCH BEMÖTANDE

### Länsstyrelsen i Kronobergs län

Länsstyrelsen anser att kommunens avgränsning av landsbygd i översiktsplanen är rationell. Länsstyrelsen ser att utgångspunkten att stärka befintlig ortstruktur är grundläggande och att det ger god vägledning vid bedömning av landsbygdsutveckling.

### Riksintressen enligt 3 och 4 kap. miljöbalken

Länsstyrelsen poängterar vikten av att exploatering inom området "Cafiket" längs med riksväg 23 ska göras så att riksintressets funktion inte störs och att framtida utveckling av riksintresset är möjlig.

Utveckling inom de två turismområdena i Aneboda får inte riskera att påverka riksintresset *Stråkens* naturvärden negativt. Länsstyrelsen är angelägen om att vattenkvaliteten i sjön säkerställs, bland annat genom att de riktlinjer som framförs i planförslaget följs.

Länsstyrelsen påminner att en åtgärd med betydande påverkan på ett Natura 2000-område kan komma att kräva särskilt tillstånd, enligt 7 kap. 28 a § miljöbalken.

**Kommentar:** *Kommunens intentioner är att följa de riktlinjer upptagna för varje område i syfte att inte påverka riksintressena negativt för en för framtiden möjlig utveckling.*

### Osaby

Länsstyrelsen anser att möjligheten till exploatering inom området Osaby och som strider mot naturreservatets föreskrifter eller Natura 2000 som riksintresse är mycket begränsad.

**Kommentar:** *Det förslag som ligger förespråkar en begränsad användning inom förslaget område. Tillsammans med de uppsatta riktlinjerna är risken för negativ påverkan liten.*

### **Hallarna-Sandvik**

I området Hallarna-Sandvik har en naturinventering genomförts. Länsstyrelsen anser att områden med mycket höga naturvärden i strandzonen bör lämnas orört från exploatering.

**Kommentar:** *Noteras.*

### **Planens innebörd och konsekvenser**

Länsstyrelsen framhåller vikten av att redovisa de utpekade områdena i en övergripande karta. Det skulle öka tydligheten och läsbarheten av planen.

**Kommentar:** *En karta som visar en övergripande bild av LIS-områdena i kommunen har kompletterats i antagandehandlingen.*

Länsstyrelsen anser att kommunens framställda urvalskriterier kan ge god vägledning till vilket underlag som kommer att krävas för att visa att ett område för landsbygdsutveckling uppfyller kriterierna i 7 kap. 18 e § miljöbalken.

Länsstyrelsen anser att det i riktlinjerna för varje enskilt berört LIS-område bör framgå om det finns föreskrifter tillhörande naturreservat eller andra områdesskydd.

**Kommentar:** *Komplettering har gjorts i antagandehandlingen.*

### **Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning och erosion**

#### **Översvämning**

Länsstyrelsen konstaterar att kommunen har kompletterat planförslaget med riktlinjer om att hänsyn ska tas till risker för översvämning och skred.

#### **Förorening**

Länsstyrelsen konstaterar att kommunen har kompletterat förslaget med att notera vissa områden som direkt berörs av förorenad mark. Länsstyrelsen betonar vad som framförts i samrådsyttrandet och inte framkommit i samrådsredogörelsen, att fler berörda områden kan finnas.

#### **Ras, skred och erosion**

Flera områden i anslutning till sjöar och vattendrag kan vara i riskzon för geotekniska faktorer såsom ras, skred och erosion.

Det är av vikt att kommunen i ett tidigt skede vid efterföljande plan- och byggprocesser bedömer risken för förekomst av förorenad mark samt klargör geotekniska risker.

**Kommentar:** *Noteras. Givetvis kan fler förorenade områden finnas och dessa bör vid upptäckt beröras skriftligt, beaktas särskilt och åtgärdas vid efterkommande planläggning för att inte åsamka skada på människors hälsa och säkerhet.*

### **Miljöbedömning enligt 6 kap. miljöbalken**

Samtidigt med granskning av planförslaget sker också samråd om miljöbedömningen med den till planen tillhörande miljökonsekvensbeskrivningen (MKB). MKB:ns innehållskrav beskrivs i 6 kap. 12 § miljöbalken och uppgifterna ska vara rimligt avgränsade i förhållande till planens omfattning och detaljeringsgrad.

### **Särskild sammanställning enligt 6 kap. 16 § miljöbalken**

Länsstyrelsen vill påminna om att kommunen, i samband med planens antagande, ska uppfylla kriterierna i 6 kap. 16 § miljöbalken. Det innebär att kommunen ska upprätta en särskild sammanställning som redovisar:

- Hur miljöaspekterna har integrerats i planen,
- Hur miljökonsekvensbeskrivningen och synpunkter framförda vid samråd om miljökonsekvensbeskrivningen har beaktats,
- Skälen till att alternativ till planförslaget valts bort, samt
- Åtgärder för uppföljningen och övervakning av den betydande miljöpåverkan som genomförande av planen medför

**Kommentar:** Den särskilda sammanställningen redovisas i ett enskilt dokument tillhörande antagandehandlingen.

## **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

### **Miljökonsekvensbeskrivning**

Tyvärr kvarstår nämndens synpunkt om att det inte finns tillräckligt kunskapsunderlag för att nämnden skall kunna ha synpunkter på om de enskilda LIS-områdena i utställningshandlingen är lämpliga. Nämnden kommer dock lämna synpunkter på enskilda områden under nedanstående rubrik "Enskilda avlopp", eftersom det direkt får konsekvenser för nämndens verksamhet. En del av nämndens verksamhet är att pröva nya avloppsanläggningar och bedriva tillsyn på befintliga i de utpekade områdena.

**Kommentar:** Utställningsförslaget presenterar många olika förslag med inslag av olika områdestyper, vilket gör det svårt att ge en samlad bild av bedömningarna. De bedömningar som görs i de enskilda dokumenten anses emellertid fullgoda.

Det som har beaktats är hanteringen av dagvatten. Det borde dock ha gjorts en bedömning över var förorenat dagvatten, som avleds till sjön, kan uppstå och över behov av rening. I förslaget har det tagits med som ett allmänt kriterium för alla områdena att dagvatten från hårdgjorda ytor bör tas omhand lokalt och filtreras. Även där inget dagvatten kommer att uppstå.

**Kommentar:** Noteras

I förslaget i samrådsskedet angavs att varje område kommer att utredas vidare avseende översvämningsrisk och genom naturinventeringar samt att konsekvenserna av ett genomförande av det föreslagna området skulle beskrivas. Nämnden framförde att nämnden kan ha synpunkter på dem i utställningsskedet utifrån vad som framkommer om de enskilda områdena i samrådet. I utställningshandlingarna hänvisas på ett flertal ställen till att utredningar ska göras vid detaljplaneläggning eller efterkommande planering. I mkb:n står t.ex. att en naturinventering föregås vid detaljplaneläggning för att säkerställa att natur- och djurlivet inte påtagligt skadas. De flesta områdena kommer dock inte att omfattas av en detaljplan, vilket medför att nämnden inte heller framöver kommer att kunna ha synpunkter.

Eftersom det inte är mer utrett i LIS planen kommer nämnden därmed inte att kunna lämna synpunkter avseende påverkan och skydd för växt- och djurliv, radon, utsläpp av dagvatten samt översvämningsrisker.

**Kommentar:** Grupper av bebyggelse är en förutsättning för att kunna åberopa LIS som särskilt skäl då det gäller utvecklingen av landsbygden på lång sikt, vilket enstaka hus inte enligt propositionen 2008/09:119 sällan är, således förordas i allmänhet en detaljplan för dessa. Nämnden kommer då ges möjlighet till nytt yttrande.

I de fall där LIS-områden inte föregåtts av en detaljplan, eller för den delen andra områden ej utpekade i LIS-planen, där dispens söks i samband med bygglov kommer lämpligheten av platsen prövas som i andra fall. Enligt 2 kap. 5§ Plan- och bygglagen får mark tas i anspråk endast om den är lämpad för ändamålet med hänsyn till:

1. människors hälsa och säkerhet,
2. jord, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Vidare avgörs även i ansökan om strandskyddsdispens om dels området är lämpligt för ett företag såsom byggnation av en bostad och dels att detta inte påverkar människors tillgång till stränder och inte påverkar livsvillkoren för djur- och växtliv.

Nämnden saknar kopplingen till den pågående VA-planeringen. Några av LIS-områdena ligger inom områden som enligt VA-planen kan ha eller har en VA-problematik. Detta innebär att möjligheterna för att lösa vatten och avlopp i dessa områden är begränsade.

VA-försörjningen är en viktig faktor i planeringen av bostadsområden då det är en mänsklig rättighet att ha tillgång till rent dricksvatten. Avloppsförsörjningen är viktig för att skydda vattentäkterna i området och miljön. Går VA inte att lösa på ett bra sätt så faller också nyetableringarna i området. Att därför begränsa sig till att se om det är möjligt med kommunalt VA eller inte går att lösa är en svaghet som bör åtgärdas.

**Kommentar:** Noteras.

### **Gemensamhetsanläggningar i områdena**

S 61-62 utställningsförslaget.../och därmed ej kan anslutas till kommunalt Va-system skall ges möjlighet till enskilt avlopp eller gemensamhetsanläggning för VA /... - Innebär detta att kommunen tar ett ansvar för att ta fram VA-lösningar åt fastighetsägare i området? Det kan tolkas som att avloppslösningar ska finnas oavsett dess lämplighet eller inte.

**Kommentar:** Ingen enskild avloppslösning är möjlig utan prövning enligt 9 kap. miljöbalken, således är det en feltolkning att tro att kommunen ska ta ett ansvar mot fastighetsägare med enskilt avlopp. Miljö- och hälsoskyddskontoret påpekar tidigare i yttrandet att: "det är en mänsklig rättighet att ha tillgång till rent dricksvatten. Avloppsförsörjningen är viktig för att skydda vattentäkterna i området och miljön". Således är det viktigt att det möjliggörs lösningar i olika typer av boendemiljöer som möjliggör att kommunen respekterar de mänskliga rättigheterna.

### **Tolg - kanalen**

Tolg har ett utpekat VA-problem med flera tätbebyggda områden, på båda sidor om kanalen och längre västerut på halvön. Det utreds om den lämpligaste lösningen för Tolg är kommunalt VA, gemensamhetsanläggningar eller egna avlopp. Nyetableringar ökar risken för

2014-03-12

att vattentäkter förorenas, vilket är en oacceptabel risk. Detta innebär att en prövning av avloppsanläggningar för en nyetablering troligen inte kommer att beviljas innan en plan för Tolgs vatten- och avloppsförsörjning finns.

**Kommentar:** *Noteras*

### **Aneboda - turism**

Nyetablering av bostäder kommer leda till en förtätning som kommer att ge problem med att lösa vatten och avlopp, både för befintlig och ev. nyetablering. Nästan alla befintliga fastigheter har vid tiden för yttrandet (dec 2013) godtagbara avlopp eller är på väg.

**Kommentar:** *I Aneboda föreslås ingen bostadsbebyggelse.*

### **Tekniska nämnden**

I samband med arbetet med VA-planen för Växjö kommun har det framkommit att kommunen kan åläggas att upprätta verksamhetsområden för samlad bebyggelse om det är svårt att lösa genom enskilda eller gemensamma anläggningar. Detta kan orsaka stora kostnader både för VA-kollektivet och för den enskilde fastighetsägaren. Detta är viktigt att beakta i kommande utbyggnader utanför de kommunala verksamhetsområdena.

Områden som enligt förslaget inte kan anslutas till det kommunala ledningsnätet ska begränsas i omfattning vad gäller antal bostäder. I kommande VA-policy som ännu inte är antagen är förslaget att samlad bebyggelse är minst 30 hus med adresspunkter på ett maximalt avstånd på 80 meter.

**Kommentar:** *Områden som utpekats för bostäder har utförts med hänsyn till att det gäller grupper av bebyggelse. Detta för att kunna bidra till att främja utvecklingen på landsbygden. De områden som är i mindre skala och inte anses bidra till att främja landsbygdsutvecklingen kommer också att ha svårt att i efterkommande prövning om upphävande och dispens från strandskyddet att hävda LIS som särskilt skäl. Vidare bör en utveckling på landsbygden ske trots ökade kostnader för utbyggnad av VA. Samhällsutveckling därtill landsbygdsutveckling beror främst på helheten, inte enkom kostnader för vissa ting. Värdet av en utveckling av landsbygden är större än samtliga kostnader för VA-kollektivet.*

De områden där det framgår att pumpning kan ske till det kommunala ledningsnätet ska en VA-utredning tas fram och stämmas av med VA-avdelningen innan bygglov ges. Det är också viktigt att ta med dricksvatten försörjning där det är aktuellt.

**Kommentar:** *Noteras*

Dagvattenhanteringen ska hanteras lokalt och den negativa påverkan på recipienten ska minimeras. En exploatering har svårt att medföra en positiv påverkan på recipientens status som det antyds i texten.

**Kommentar:** *MKN-status på sjöar är av vikt att följa och således är det också av vikt att inte statusen försämrats. Målet torde då också vara att om det är möjligt bidra till en positiv påverkan.*

Kommunen har sökt LONA-projekt om att ta fram ett grönstrukturprogram, i likhet med stadens, för de sex tätorterna till 2014. Det kommer ge ett betydligt bättre underlag för fortsatt planering då en del LIS områden ligger i anslutning till dessa orter.

**Kommentar:** *Noteras*

Att uppmuntra till bebyggelse som ligger utanför kollektivtrafikstråk innebär ökad biltrafik.

**Kommentar:** *Områden för landsbygdsutveckling i strandnära läge som utpekats för bostadsbebyggelse har gjorts med hänsyn till närhet av kollektivtrafikförbindelser.*

Områden som inte ligger längs trafiksäkra skolvägar kommer kräva skolskjuts eller cykelvägsinvesteringar. Det gäller framför allt området i Braås där cykelvägen inte har vinterväghållningsstandard och områdena i Tolg där skolelever i angränsande områden idag får skolskjuts.

**Kommentar:** *Områdena är utvalda bland annat av det skäl att det skapar närhet till en större eller mindre tätort, dels för att ha nära till service, kollektivtrafik etc. och dels för att främja cykeltrafiken på landsbygden. I det förslag till nytt miljöprogram för Växjö kommun är ett av målen: "Av alla resor som görs av Växjös invånare ska minst 37 procent av antalet ske till fots eller med cykel och minst 8 procent med kollektivtrafik senast år 2020". Detta ställer krav på att kommunen ska kunna erbjuda god infrastruktur som möjliggör cykeltrafik.*

### Stadsbyggnadskontoret

LIS-förslaget, ett tillägg till översiktsplanen, kommer att ge stöd och möjligheter att förtäta och/eller bebygga nya strandområden i anslutning till våra tätorter utanför Växjö stad. Flera av de utpekade områdena är i privat ägo. Stadsbyggnadskontoret ser därför vikten av att exploateringskostnaderna tas fram i ett tidigt skede i processen och att områden först prövas med planbesked för att på så sätt fördjupa kunskapen om det aktuella området. Det konstateras också att delar av de utpekade utbyggnadsområdena ligger utanför strandskyddat område och alltså inte berörs av strandskyddslagstiftningen.

**Kommentar:** *Områden som även sträcker sig utanför strandskyddat område kan också tolkas som landsbygdsutveckling, dock ej i strandnära läge, då det kan behövas en större sammanhållen bebyggelse för att möjliggöra utveckling. Sammantaget bör det ses som landsbygdsutveckling och inte enbart dito i strandnära läge.*

*I områden där Växjö kommun ej är markägare vid exploateringsföretag bör de exploateringskostnader som uppkommer vid ett sådant företag vara den enskilde fastighetsägarens ansvar.*

### Värendes räddningstjänst

Räddningstjänsten hänvisar till tidigare svar från samrådet.

**Kommentar:** *Växjö kommun hänvisar till tidigare svar i samrådsredogörelsen.*

### Regionförbundet södra Småland

Regionförbundet södra Småland anser att förslag till LIS-plan för Växjö kommun på ett tydligt och logiskt sätt visar på valet av LIS-områden. De uppsatta kriterierna är viktiga i sammanhanget och regionförbundet anser det positivt att planen främjar bebyggelse inom tre kilometeravstånd till centrum i kommundelscentra. Detta för att i så stor utsträckning som möjligt använda befintlig infrastruktur, kollektivtrafik och servicefunktioner och på så vis skapa en tätare bebyggelsestruktur i den mån det är möjligt. Intentionen i planen, att identifiera och peka ut viktiga LIS-områden, är en viktig förutsättning för landsbygdsutvecklingen i länet och för att skapa ett gott liv i södra Småland.

De områden som i planen finns utpekade som LIS-områden anses mot bakgrund av given information som viktiga utvecklingsområden för främjandet av en hållbar utveckling på landsbygden.

### Vetlanda kommun

Inga synpunkter.

## Tingsryds kommun

Tingsryds kommun har inte någon erinran mot förslaget till ny plan för landsbygdsutveckling i strandnära läge, tillägg till översiktsplan för Växjö kommun.

En översiktskarta för utpekade områden.

**Kommentar:** En översiktskarta har lagts till det antagna planförslaget.

## Sveaskog

I ett yttrande över samrådsversionen redovisade bolaget sin generella uppfattning om vikten av att kommunerna prioriterar landsbygdsutveckling i strandnära lägen(LIS). Bolaget uttryckte också uppfattningen att Växjö kommun i samrådet inte utnyttjat de möjligheter att gynna landsbygdsutvecklingen som strandskyddslagstiftningen numera ger.

**Kommentar:** Kommunen har i det tematiska tillägget gjort en avgränsning till områden i de större och mindre tätorter i kommunen som har möjlighet till att i enlighet med miljöbalkens bestämmelser nyttja landsbygdsutveckling i strandnära läge som särskilt skäl för upphävande av eller dispens från strandskyddet. Lagstiftningen är tydlig på punkten att bebyggelse, anläggning eller verksamheter ska bidra till att främja utvecklingen landsbygden. Således är kommunens tolkning i utställningsförslaget i enlighet med lagstiftarens intentioner. Utveckling bör ske i anslutning till tätorter där service finns för att kunna bibehålla samt att utveckla den och att underbygga befolkningsunderlaget till stöd för servicen.

I den version av planförslaget som nu ställs ut tycks LIS-områdenas omfattning ha minskat ytterligare. Förutsättningarna för att utnyttja de nya möjligheter att gynna landsbygdsutvecklingen som strandskyddslagstiftningen numera ger, torde därmed försämrats ytterligare. Vi vill uppmärksamma kommunen på att regeringen har tagit initiativ till en förnyad översyn av strandskyddslagstiftningen och dess tillämpning. Huvudskälet för översynen är att den differentiering av strandskyddet som eftersträvades vid den senaste förändringen av lagstiftningen inte har kommit till stånd, framförallt har inte landsbygdsutvecklingen gynnats i tillräcklig omfattning.

**Kommentar:** Områdena för vilka avgränsningen för kommundelscentran och skolorter avser har förändrats på så sätt att de ger en mer riktig bild av avstånden. Vid samrådet användes en schematisk avgränsning, vilken i utställningsförslaget ändrades till faktiskt avstånd(2km och 3km).

Växjö kommun är medveten om utredningen som Boverket och Naturvårdsverket arbetat med. Förslaget som mynnade ut ur utredningen kommer ej att påverka den del av lagstiftningen som gäller landsbygdsutveckling i strandnära läge. Dock föreslogs vissa förändringar för sjöar mindre än 1 ha samt vattendrag med vidd mindre än 3 meter.

Växjö kommun har valt att i sin samrådsredogörelse inte kommentera bolagets generella syn på omfattning av föreslagna LIS-områden.

**Kommentar:** Kommunen svarade på Sveaskogs yttrande i samrådsredogörelsen och meddelade att de, av Sveaskog, föreslagna områden inte faller inom ramen för Växjö kommuns syn på landsbygdsutveckling i strandnära läge. Således bedöms yttrandet besvarat.

Kommunen tycks ha uppfattningen att inga LIS-områden kan pekas ut mer än 2-3 km från kommundelscentrum. Vi kan inte hitta någon sådan restriktion i strandskyddslagstiftningen, varför det måste vara en av kommunen självpåtagen restriktion. Vi anser att kommunen bör ompröva densamma för att möjliggöra att flera områden kan pekas ut som LIS-områden.



Mot bakgrund av ovanstående aktualiserar Sveaskog sitt tidigare yrkande och vill att Växjö kommun pekar ut föreslagna områden som LIS-områden eller alternativt anger för varje enskilt område vilka angelägna skäl som hindrar att området pekas ut som LIS-område.

**Kommentar:** Sveaskog har rätt i sin skrivning att de, av kommunen, antagna riktlinjer inte föreskrivs i lagen. Det är kommunens tolkning av lagstiftningen. I propositionen 2008/09:119 skrivs följande om vad som anses som landsbygdsutveckling; ”Enligt första meningen (7 kap. 18 e § miljöbalken) får det vid prövningen av om det finns särskilda skäl för att upphäva eller ge en dispens från strandskyddet beaktas om ett strandnära läge för en byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd bidrar till utvecklingen av landsbygden. Det strandnära läget bör innebära en sådan fördel för åtgärden att den främjar utvecklingen av landsbygden.”

Kommunen har gjort bedömningen att möjligheter för landsbygdsutveckling kan ske i anslutning till större och mindre tätorter där en grund för utveckling idag finns. Infrastruktur, kollektivtrafikförbindelser, service, skolor etc. är några av de grundläggande frågor som ligger till grund för kommunens bedömning och är en förutsättning för att utveckling ska ske. Det, av Sveaskog, utpekade området vid Braås ligger inom ett naturreservat och är således olämpligt, ett område är utpekade inom Växjö stads område och är enligt lagstiftningen inte att betrakta som landsbygdsutveckling. Övriga områden utpekade av Sveaskog anses inte uppfylla lagstiftarens intentioner eller för den delen kommunens kriterier.

## E-ON

Som E.ON Elnät tidigare har beskrivit i sitt samrådsyttrande så har bolaget inom kommunen ett regionalt ledningsnät för elförsörjning, både inom kommunen men även vidare till angränsande kommuner och regioner. Detta ledningsnät består av 50 och 130 kV-ledningar samt fördelningsstationer i Ingelstad,, Dänningelanda, Haga, Gemla, Gunnarstorp, Rottne, Lidboholm. E.ON elnäts utgångspunkt är att bibehålla fördelningsstationen och ledningarna i befintligt utförande och läge. Därutöver finns ett förgrenat distributionsnät för den lokala elförsörjningens behov.

Gällande Landsbygdsutveckling i strandnära lägen samt utbyggnader i samband med bebyggelseutveckling och exploateringar utgår E.ON Elnät från att bolaget framöver kommer att tillfrågas, i kommande planarbete/bygglovansökningar, för att kunna dimensionera elnätet efter framtida behov.

**Kommentar:** E.ON är remissinstans i detaljplaneprocessen och kommer således att höras i samband med framtida planarbeten.

## Magnus Lilja, verksamhetsutövare på Asa herrgård AB

Att de utpekade LIS-områdena kan underlätta för framtida strandskyddsdispenser är mycket positivt. Det skapar en av de förutsättningar som behövs för att utveckla turistverksamheten.

Det skulle också vara önskvärt om området norr om Asa herrgård ingick i LIS-området då det på lång sikt är en lämplig plats för utvecklingen av verksamheten. Eller är den avskiljande vägen kanske tillräckligt motiv för strandskyddsdispens där?

**Kommentar:** Översiktsplanen är vägledande och således inte bindande, vilket innebär att ett områdes gränsdragning inte är definitivt utan en anvisning. Vid en dispensansökan skulle även det området som yttrandet hänvisar till kunna omfattas. Områden för utveckling av turism är inte beroende av samma serviceutbud som områden för bostadsbebyggelse som naturligt kräver mer service.

Avseende den avskiljande vägen är det en enskild fråga som får avhandlas i en dispensansökan och kan ej avgöras här.

## **Birgitta Örnström och Claes Isgren**

Det är tillfredsställande att kommunen i flera avseenden har lyssnat på sockenlagets och synpunkter och reflekterat detta i utställningsförslaget.

I förslaget finns dock några ”faktafel/oklarheter” som påpekats för Mario Jonjic och som preciseras i bilaga 1.

**Kommentar:** Synpunkter har givits för det utpekade LIS-området i Furuby. De faktafel/oklarheter som påpekas i yttrandet och bilaga 1 avser felaktigheter rörande väderstreck och beskrivning textmässigt om LIS-områdets lokalisaiton. Detta har åtgärdats. Områdets utbredning på kartan har korrigerats.

Vi konstaterar att förslaget nu innebär att badplatsen får en starkare ”integritet” genom att bostadsbebyggelsen i sin helhet kommer att förläggas till området söder om Badvägen och att det ska behållas en betryggande buffert med skyddande vegetation mellan badplatsen och kommande bebyggelse.

- Detta känns genomtänkt och framsynt samt skapar möjlighet för en större och sammanhållen bebyggelse utan att inkräkta på befintliga intressen och badplatsens framtida utvecklingsmöjligheter.
- Risken för att badplatsen i framtiden ska uppfattas som ”bara för LIS- området” borde därmed vara eliminerad.
- Vår oro för att befintlig sjöutsikt från vår fastighet skulle inskränkas faller därmed.

Emellertid saknar vi ett tydligt uttalande om huvudmannaskap för vägar samt modell och fördelning för gatukostnader. Befintliga fastighetsägare ska inte åläggas gatukostnader vid beläggning eller anläggning av vägar.

**Kommentar:** Utlåtande för huvudmannaskap kan inte ges i detta skede. En översiktsplan är vägledande och således ej bindande. Vid efterkommande planering såsom i detaljplanering tas frågor om huvudmannaskap och gatukostnader upp.

## **Yttrande av Charlotte Eriksson och Torbjörn Asp, därtill två inkomna namnlistor till samma skrivelse om 50 respektive 28 underskrifter vari mosättningar mot förslaget förekommer.**

Enligt tillägg till översiktsplan för Växjö kommun, Landsbygdsutveckling i strandnära läge(LIS), är de viktigaste lagstadgade kraven för LIS-områden att ett LLIS-område ska ge:

- Långsiktiga och positiva sysselsättningseffekter.
- Bidra till att främja serviceunderlaget för landsbygden.

Inget av dessa är aktuella för Furuby.

Underlag för butik finns inte och kommer inte att påverkas. Övriga sysselsättningseffekter finns inte(och omnämns inte i handlingen)

**Kommentar:** Mycket riktigt finns varken några större sysselsättningseffekter eller en butik i Furuby, däremot har Växjö kommun inte utpekat ett LIS-område för långsiktiga sysselsättningseffekter utan för att möjliggöra en ökning av serviceunderlaget i Furuby medelst bostäder. Service är mycket mer än en butik. I propositionen 2008/09:119(s. 64) skrivs följande om vilka åtgärder som kan främja utvecklingen på landsbygden: ”Det kan även tänkas handla om tillkomst av bostäder för permanent- och fritidsboende i syfte att upprätthålla ett ekonomiskt och personellt underlag för olika former av kommersiell och offentlig service.”

*I Furuby tillsammans med andra tätorter är skolan utgångspunkt men tätorterna erbjuder ofta mer service än skolor. En viktig faktor är exempelvis att kollektivtrafiken finns tillgänglig så att de som inte vill eller kan ta bilen har transportmöjligheter.*

*Befolkningsutveckling i Furuby har de senaste tio åren haft en negativ trend med en minskning av befolkningen. Vidare visar Växjö kommuns befolkningsprognos att den negativa trenden för Furubys befolkningsutveckling inte avstannar utan fortsätter, vilket gör det än viktigare att underbygga serviceunderlaget.*

Vi motsätter oss en fortsatt planering av Furuby som ingående i LIS för Växjö kommun, med starkt stöd av boende i Furuby, genom bifogade listor med ett stort antal namnunderskrifter.

**Kommentar:** *Noteras.*

### **Börje Lennartsson, ordförande för sockenrådet i Drev-Hornaryd**

Efter att ha läst igenom er samrådsredogörelse så saknar vi kommentarer om bostadsområdet vi pekade ut norr om kvarndammen. Det är viktigt för Böksholms utveckling att kunna erbjuda tomter nära vatten. Infrastrukturmässigt finns det redan i Böksholm: Väg, busslinje, ledningsnät för el, telefon, optofiber. Det är ju viktigt och rimligt att även orter utanför cirklarna(3km till kommunalscenter och 2km till landsbygdsskola) har möjlighet att utvecklas för även vi stärker kommunalscenter genom att utnyttja den service som finns där.

**Kommentar:** *Området som påpekas i yttrandet kommenterades i samrådsredogörelsen och upptogs i planen med hänvisning till att området för bostäder såväl som turism i nära anslutning till reningsverket ansågs olämpligt. Det är av vikt att kunna säkerställa verksamheten och kvaliteten på boendemiljö. Detta kan ej uppnås med bostäder eller turismverksamheter i närheten av reningsverket.*

*Kommunen har valt att använda 2- och 3-kilometersavgränsningar för att kunna möjliggöra utveckling av bostäder inom de tätorter som har service och gör bedömningen utifrån gällande lagstiftning att det är där som landsbygdsutveckling i strandnära läge är möjligt. Emellertid skall alla ärenden om upphävande eller dispens från strandskyddat område prövas oaktat förekomsten av riktlinjer i en översiktsplan. Däremot är översiktsplanen vägledande och visar kommunens viljeriktning i fråga om mark- och vattenanvändning.*

### **Bengt Kronberg, sockenrådet i Asa**

Växjö kommuns planeringskontor har utställning(t.o.m. 31 jan. 2014) av kommunens planer på exploatering av strandnära lägen i kommunen. Asa är berört vad gäller tre områden, samtliga i Asasjöns norra ände. Kommunens motivering för exploatering av dessa tre områden är att en exploatering skulle stärka befintlig besöks- och turistverksamhet och bidra till sysselsättning.

Sockenrådet finner att det är lämpligt att kommunen främjar turismen, men att Asaborna bör ha tillgång till Asasjön på ett naturligt sätt. Sålunda stöder sockenrådet planerna på att fräscha upp vid badplatsen och båtbyggnad men sockenrådet stöder ej camping i anslutning till badplatsen. Sockenrådet anser att det räcker med Grönevik och Långanäs samt naturcampingen bakom vandrarhemmet.

Vad gäller planer på utbyggnad vid Asasjöns västra sida är motiveringen även här att en exploatering kan stärka befintlig besöks- och turistverksamhet samt bidra till sysselsättning. Sockenrådet stöder en försiktig exploatering under förutsättning att det tar hänsyn till befintlig natur och verksamhet i grannskapet samt att Asaborna bör ha tillgång till strandlinjen till Asasjön på ett naturligt sätt. Viktigt är att påpeka att Herrgårdskulturen inte får förstöras

i en exploatering. Sockenrådet ställer sig frågande till att försöksparkens(SLU) område är markerat i anslutning till exploatering av Herrgården.

**Kommentar:** Någon exploatering är i dagsläget inte aktuell. Översiktsplanen visar områden med möjligheter för framtida exploatering, detta måste dock föregås av sådant arbete som krävs av exploateringen karaktär samt av omgivningarnas dito. Det kan vara detaljplaner, bygglov, naturinventeringar etc.

### **Addendum till respons från Asa sockenråd ang. Växjö kommuns planer på landsbygdsutveckling i strandnära läge(LIS)**

Sockenrådet anser att kommunen bör peka ut fler områden med attraktiva boendemiljöer och inte avgränsa sig till 2-3 kilometersgränserna. Om kommunen ser ett samband med attraktiva boendemiljöer och landsbygdsutveckling måste alla landsbygdscentra ges samma möjlighet till utveckling. I Asa finns idag en stor mängd sjöar med eller utan bebyggelse. Vårt förslag är att man i angränsning till dessa eller några av dessa ges möjlighet att skapa attraktiva boendemiljöer.

**Kommentar:** Kommunen har valt att använda 2- och 3-kilometersavgränsningar för att kunna möjliggöra utveckling av bostäder inom de tätorter som har service och gör bedömningen utifrån gällande lagstiftning att det är där som landsbygdsutveckling i strandnära läge är möjligt. Emellertid skall alla ärenden om upphävande eller dispens från strandskyddat område prövas oaktat förekomsten av riktlinjer i en översiktsplan. Däremot är översiktsplanen vägledande och visar kommunens viljeriktning i fråga om mark- och vattenanvändning.

### **Angående kommunstyrelsens förslag till LIS-områden i Tolg**

Den 4/9-2012 sammankallade Tolgs sockenråd de boende i Tolg till ett möte angående kommunstyrelsens förslag till LIS-områden. Mötet kom fram till att "Så länge LIS innebär en grupp av hus finns inte stöd från Tolgborna att peka ut något LIS-område för bostäder". I synnerhet inte rörande de av kommunen föreslagna områdena öster och väster om kanalen. Detta var också vad undertecknad och Anders Eriksson från Tolgs sockenråd redovisade på kommunens samrådsmöte med sockenråd och samhällsföreningar en regnig höstkväll den 29 oktober 2012.

Därför är det med stor förvåning och viss irritation som sockenrådet nu tagit del av kommunstyrelsens Landsbygdsutveckling i strandnära lägen – tillägg till översiktsplanen där tidigare utpekade LIS-områden i Tolg – öster och väster om kanalen – kvarstår. De kvarstår trots att man på samrådsmötet bedyrade att hänsyn skulle tas till respektive sockenråds uttalande. Dessutom står följande reservationer att läsa i tillägget till översiktsplanen angående områdena både öster och väster om kanalen att: "Området som föreslagits som områden för bostäder bedöms inte ha höga naturvärden men är däremot högvärdig som jordbruksmark". Vidare står att läsa i tillägget till översiktsplanen att områdena väster och öster om kanalen inte "bedöms ha några höga värden för friluftslivet men kan störa utblickar från befintlig bebyggelse". Dessutom står det, specifikt gällande området öster om kanalen, att: "Ny bebyggelse kan störa utblicken över sjön från befintlig bebyggelse". Just dessa reservationer som står att läsa i Landsbygdsutveckling i strandnära lägen - tillägg till översiktsplanen, är de invändningar som från början ligger till grund för sockenrådets samråds svar angående LIS. Det finns inget stöd från Tolgborna för nybyggnation på föreslagna områden runt kanalen. På vårt samrådsmöte framkom att Tolgborna tycker att områdena väster och öster om kanalen inte bör vara aktuella som LIS-områden därför att de är Tolgs ansikte utåt, därför att de är högvärdig åkermark samt att nybyggnation där kan störa

sjöutsikten för närboende. Alltså precis det som framkommer vid konsekvensanalysen av nybyggnation i föreslagna LIS-områden i tillägget till översiktsplanen.

Som motiv för LIS står i översiktsplanen att läsa att "En exploatering kan stärka servicen, lanthandel, skola och förskola m.m., i Tolg samt även servicen i Rottne". Tolgbornas fasta övertygelse är att Tolg är attraktivt av andra anledningar än möjligheten att bygga strandnära öster och väster om kanalen. Servicen, lanthandel, skola och förskola m.m, i Tolg samt servicen i Rottne stärks oavsett var i socknen det byggs. På mötet den 29/10-2012 redovisade sockenrådet alternativa LIS-områden i Tolg för kommunen, framtagna av Tolgborna på vårt eget samrådsmöte den 4/9-2012. Dessa områden finns inte nämnda i översiktsplanen som nu ställs ut på biblioteket. Förutom områdena öster och väster om kanalen finns endast ett ytterligare område omnämnt i översiktsplanen och detta är Naturcampingen. På sockenrådets samrådsmöte med Tolgborna framkom att man ser positivt på LIS-område här då en önskan finns att kunna utöka turistverksamheten.

I "Landsbygdsutveckling i strandnära lägen – tillägg till översiktsplanen" står som motiv för LIS sammanfattningsvis: "Områdena bedöms som viktiga vid en fortsatt utveckling av Tolg och kvarstår i förslaget". Det är givetvis glädjande att kommunen delar vårt intresse för en fortsatt utveckling av Tolg men det är tråkigt att man inte delar, eller förlitar sig på, vår uppfattning om hur detta ska ske. Tråkigt är också att man väljer att jobba vidare med LIS-områden på just de ställen där Tolgborna inte vill se någon nybyggnation: Öster och väster om kanalen. För många Tolgbor är dessa områden synonyma med Tolg som bygd; "Tolgs ansikte utåt", som vi skrev i vårt samrådssvar till kommunen. Tolgborna vill fortsatt kunna köra backen längs sjön och ha fri syn över åkrarna och de betande fåren.

I dagsläget har Tolg stor inflyttning, både i redan befintliga hus men även i nybyggen. Anledningen till detta är att Tolg är en aktiv bygd, med skola, förskola, lanthandel och ett rikt föreningsliv. Huruvida man får bygga nytt öster eller väster om kanalen kommer inte att vara avgörande för Tolgs fortsatta utveckling, däremot är vi måna om att få behålla vårt fönster mot omvärlden.

**Kommentar:** Enligt 3 kap. 6 § Plan- och bygglagen om översiktsplanering står det att "Översiktsplanen ska utformas så att innebörden och konsekvenserna av den tydligt framgår". Med hänvisning till nyss nämnd lydelse skall kommunen, i detta fall, redovisa vad ett LIS-område kan få för konsekvenser. Vidare är tydliga riktlinjer om dessa områden inskrivna såsom att ny bebyggelse bör ske med stor hänsyn till Tolgs historiskt framväxta bebyggelsestruktur och lokala byggnadstradition samt att hänsyn skall tas till siktlinjer/vyer från befintlig bebyggelse. Detta gjordes till utställningsförslaget för att öka dokumentets tydlighet rörande värden och förutsättningar i Tolg.

I Tolg sockenråds inkomna yttrande daterat 24/9 2012 finns inga förslag på LIS-områden från sockenrådet. Däremot förekom områden utpekade utanför strandskyddat område, vilket i detta fall är irrelevant.

Mellan 2011 och 2012 minskade befolkningen i Tolg. Kommunens befolkningsprognos visar att befolkningen ni Tolg kommer att minska med 11,5%(beräkna från 566 år 2012 till 501 år 2021. Kommunen syftar, med LIS-områdena, att främja utvecklingen i Tolg och med en vikande trend enligt kommunens befolkningsprognos är LIS ett att flera verktyg kommunen kommer att nyttja får att stödja utvecklingen.

Vi säger därför bestämt nej till föreslagna LIS-områden öster och väster om kanalen i Tolg!

**Kommentar:** Noteras