

Interpellationssvar till Håkan Frizén och Björn Kleinhenz

Jag vill börja med att tacka Håkan och Björn för interpellationen. Det gläder mig att ni intresserar er för något som ligger mig så varmt om hjärtat, nämligen ordning och reda i den kommunala ekonomin. Jag vill därför inleda med att förtydliga att vi måste skilja på äpple och päron. Det ni efterfrågar är kostnaden för det nya kommunhuset och utgifter som uppstår till följd av parallella stadsutvecklingsprojekt, inte slutkostnaden för nya kommunhuset. Utvecklingen av stationsområdet inleddes redan 2007 då man inledningsvis såg ett behov av att till exempel bygga en ny bro till stadsdelen Söder.

Således kan vi konstatera att planeringen för stationsområdet inleddes väldigt många år tidigare. Det nya station- och kommunhuset blev en viktig del i att hitta en lösning för hur stationsområdet skulle kunna utvecklas på bästa sätt.

Vi hade vid tillfället för beslutet om nytt kommunhus även utmaningen i att hitta en lösning för att Jernhusen skulle kunna utveckla stationen så att den kunde möta Växjö's framtida behov. Vi stod också med ett behov av att bygga fler centrala bostäder. Det innebär att nya kommunhuset blev en pusselbit för helhetsbilden för att lyckas med utvecklingen av stationsområdet och närliggande stadsdelar. Det är därför svårt att särskilja de kostnader ni efterfrågar. Kostnaderna skulle nämligen uppstått ändå, annars hade vi inte kunnat fortsätta utveckla staden.

Det arbete som har gjorts, pågår och kommer utföras och som har kopplingar till nya station- och kommunhuset samkörs med andra projekt. Det kan exempelvis röra sig om olika grävarbeten, underhållsarbete, utveckling av stadsdelars infrastruktur, el, fjärrvärme, AV också vidare. Någon kan givetvis säga att vissa av projekten inte behövt genomföras just nu om det inte vore för att det nya stations- och kommunhuset. Men med det sagt, skulle jag inte vilja ha det ogjort för det skulle betyda att vi lagt stadsutvecklingen på vänt och även fått göra om en hel del infrastrukturarbeten som ändå skulle behöva genomföras framöver. Nu skapar vi istället bättre förutsättningar för att få ett bra kundflöde in till centrala delarna av staden, något som i dagsläget är viktigare än någonsin. Vi förstärker dessutom bandet mellan söder och city samtidigt som pendlare och besökare får ett varmt välkomnade till vår kommun. Nya cykelplatser går i linje med vårt arbete för att fler ska välja hållbara transportmedel till och från jobbet. Nya mötesplatser tillskapas så att stadskärnan kan bli mer levande och inbjudande, samtidigt som kollektivtrafiken får bättre förutsättningar för anslutning vilket gynnar pendlare och resande. Dessutom tillskapas Växjöbostäder nya trygghetsboenden i befintligt kommunhus för våra äldre. Det är en god utveckling för hela stadskärnan som jag inte hade velat vara utan.

I sammanhanget gällande flyttkostnader, nya möbler och direkta följdkostnader av beslutet att bygga nytt, är det viktigt att även ställa sig en annan fråga. Vad hade kostnaden och följderna varit om vi inte beslutat om att bygga nytt? Utredning som gjordes om huruvida vi skulle renovera Ansgarius visade att kostnaderna skulle bli större om vi valt att stanna kvar och att vi behövt göra nya inköp av möbler, inventarier, IT och

infrastruktur med mera. Men det är även viktigt att ställa sig frågan, vad kommer vi att tjäna på detta? Jag är övertygad om att fler invånare och ökad attraktivitet kommer bidra till ett mer levande centrum och att intäkterna på sikt kommer öka.

Jag ska efter bästa förmåga försöka svara på de sju frågor ni ställt och som gäller:

1. Vilka kostnader förutom de som återkommande redovisas på kommunfullmäktiges sammanträden, finns som är en direkt följd av beslutet att bygga ett nytt kommunhus? Vad uppgår dessa sammanlagt till?

Precis som jag nämnde inledningsvis är det viktigt att skilja på kostnaden för nya kommunhuset och separata parallella utvecklingsprojekt. Samtidigt är det svårt att särskilja dessa från varandra då de samkörs för att utföra arbetet så effektivt som möjligt. Samtliga kostnader som uppstått som en direkt följd genom projektet har återkommande rapporterats av vår externa konsult Ernst & Young. Det är också den överenskommelse vi har haft om att jag återkommande skulle redovisa de uppgifter som framkommit i den externa konsultrapporten gällande framskridandet av det nya kommunhuset, hade ni velat ha med ytterligare uppgifter kunde ni begärt detta. Utöver detta har jag dessutom stått i kommunfullmäktige och redovisat flera andra exploateringsprojekt som inte tagits upp i konsultrapporten. Om vi tar exemplet Pär Lagerkvist plan, så har det inte redovisats tidigare då det fortfarande är i planeringsstadiet.

Rapporterna beskriver hur arbetet fortskrider och hur prognosen för slutkostnaden ser ut. Den senaste prognosen tyder på att slutkostnaden blir för nya kommunhuset nu blir 588 miljoner kronor och utsikterna för ytterligare kostnadsminskningar framöver bedöms i senaste rapporten som god.

Utöver det har Vöfab haft parallella projekt som löpt på för att säkra upp leverans av elektricitet, cykelplatser, utöka antalet parkeringsplatser som uppgår till cirka 25 miljoner kronor. Förmodligen får vi även ett bidrag på 4 miljoner kronor för reservkraftaggregatet från Myndigheten för samhällsskydd och beredskap som minskar den kostnaden ytterligare. Bron redovisades under förra kommunfullmäktige och det projektet inleddes som tidigare nämnt flera år tidigare och resultatet kommer nu bli en förbindelse mellan två stadsdelar, där tillgängligheten och framkomligheten är hög och bärigheten förbättrad och anpassad för framtiden. En väg in i både Växjö's nya station, vardagsrum, kommunhus och anslutande mötesplats vid gamla stationshuset och Pär Lagerkvists plan.

2. Dessa kostnader har brutits ut och bokförts i egen budget parallellt med de öppet redovisade. Varför har dessa inte redovisats lika ofta och lika öppet?

Svaret är ganska enkelt, frågan har inte ställts tidigare. Men sen är det också separata utvecklingsprojekt som följs lika noga som allt annat vi gör i kommunen. Detta är frikopplat från kostnaden för nya kommunhuset och har därför inte redovisats tillsammans med projektredovisningen för nya stations- och kommunhuset i

kommunfullmäktige. Hade det varit en del av det, hade det givetvis funnits med även där. Däremot har samtliga uppgifter i parallella stadsutvecklingsprojekt redovisats löpande i kommunstyrelsen och projektgrupper för politiken. Så visst har det varit lika öppet och transparent som redovisningen av det nya kommunhuset i övrigt. Precis som alla frågor har olika dignitet, har de också olika plats i var de redovisas. Det är ju som ni säkert känner till långt ifrån alla frågor som lyfts upp till fullmäktige utan behandlas av rätt instans i nämnd eller i tjänstemannaleden.

3. Hur stor procent av totala möbleringen kommer utgöras av redan idag inköpta möbler?

Av det totala antalet möbler från återbruk som kommer i nya kommunhuset uppgår till cirka 17 procent. Redan vid beslutet om att bygga nytt intensifierade vi arbetet med att möbelåterbruk och drog ner på nyinvesteringar vilket har bidragit till att minska kostnaderna för möbler över tid. Möbler som kommer återbrukas rör sig främst om arbetsstolar, konferensmöbler och möbler i förrådsutrymmen.

4. Hur mycket kommer inköp av nya möbler att kosta?

När det kommer till kompletterande inköp för nya kommunhuset rör det sig totalt om cirka 20 miljoner kronor. Även om valt att stanna kvar i det befintliga kommunhuset hade vi behövt göra betydande investeringar i möbler, inventarier, IT och infrastruktur vid en renovering, men kostnaden skulle då varit utspridd över en längre tid. Vi arbetar med återbruk så långt det bara går, men det går till en viss grad innan vi tvingas att köpa nytt. Vissa inventarier måste uppdateras efterhand för att vi som arbetsgivare ska kunna leva upp till de högt ställda förväntningarna vi har på oss själva att ge våra medarbetare rätt arbetsförutsättningar och en god arbetsmiljö.

5. Hur mycket kommer flytten från gamla kommunhuset att kosta?

Totalt sett rör det sig om cirka 3 miljoner kronor i flyttkostnad som uppstår som en direkt följd av flytten till nya kommunhuset. De tre miljonerna består dels av kostnad på 2 miljoner kronor för transport och tömning av befintligt kommunhus och 1 miljon kronor i ren kostnad för att planera logistiken, personal och lokalplanering inför flytt.

I det här sammanhanget är det viktigt att understryka alternativkostnaden för om vi valt att stanna kvar i nuvarande kommunhus. Den skulle blivit betydligt högre, inte bara ekonomiskt men framförallt för våra medarbetare och deras arbetsmiljö. En absolut nödvändig renovering skulle inneburit att våra medarbetare hade fått vara med om en flyttkarusell som löpt över flera år. Deras arbetsplatser skulle under längre tid få bli i paviljonger då större delar av kommunhuset skulle behöva stängas ner för renovering. Vi har en hög målsättning och ambition i egenskap av arbetsgivare. Det råder tuff konkurrens om rätt kompetens, då kan vi inte hålla på att lappa och laga. Det är oekonomiskt och oansvarigt. Men det är klart, för Vänsterpartiet spelar inte en

fungerande ventilation någon roll. För som ni engång yttrade i kommunfullmäktige, det går alldeles utmärkt att öppna fönstret om man vill ha frisk luft.

6. Vad är din prognos idag på vad den slutliga totalkostnaden kommer att uppgå till? Inklusive allt.

Prognosen för det nya kommunhuset beräknas i dagsläget till en kostnad om 597 miljoner kronor så som jag presenterade på kommunfullmäktige i september.

När det gäller kostnaden för de separata utvecklingsprojekten är det som jag tidigare varit inne på svårt och nästintill omöjligt att summera dessa separat, då kommunen samkör exempelvis rörläggning för nya projekt i samband med de övriga planerade underhållsprojekten i området. Men när det gäller utvecklingen för exploateringsprojekten generellt i kommunen så redovisas dessa regelbundet för kommunstyrelsen.

7. Vid kommunfullmäktige i augusti sade du att projektet just då gjort en besparing på 39 miljoner kronor. Prognosen låg då på runt 600 miljoner enligt gängse redovisningssätt. Kommunfullmäktige har ju enbart beviljat 585 miljoner till byggnationen. Vad är din kommentar till att det ändå benämns som en besparing?

Det är tillsynes ganska enkelt. Vi har kontinuerligt redovisat prognostiserad slutkostnad, där det talats om en kostnadsökning. Nu minskade den slutkostnaden sammantaget med 39 miljoner kronor från det att den första prognosen presenterades på 636 miljoner kronor till 597 miljoner kronor som en direkt följd av att vi lyckats genomföra smarta besparingar i projektet. Den siffran har nu förbättrats ytterligare och prognosen visar nu på en slutkostnad om 588 miljoner kronor och det finns förhoppningar om ytterligare kostnadsminskningar.

Avslutningsvis vill jag betona alternativet för att inte bygga nytt. Det hade nämligen varit en underdimensionerad station, avstannad stadsutveckling, inga centrala trygghetsbostäder till våra äldre, en utdragen renoveringsprocess som inneburit en långvarig flyttkarusell som påverkat arbetsmiljön för våra anställda. Detta till en mycket högre kostnad än det vi kommer få med det nya kommunhuset. Det är en utveckling som jag verkligen inte skulle vilja ha.

Jag hoppas att ni fått svar på era frågor,

Anna Tenje (M)

Kommunstyrelsens ordförande